**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-09 от 15 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-03/22 в отношении адвоката**

**Л.С.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и его представителя – адвоката П.Е.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-03/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.02.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.А.А. в отношении адвоката Л.С.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат Л.С.И. принял поручение на его защиту непосредственно от следователя, заключил с заявителем фиктивное соглашение, защиты по уголовному делу не осуществлял, фактически поддерживал позицию следователя.

28.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.03.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 784 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.03.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 26.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.04.2022г. адвокат и его представитель – адвокат П.Е.И. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против доводов жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

26.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.С.И. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.А., которые выразились в том, что адвокат:

* вступил в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

 08.06.2022г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат и его представитель – адвокат П.Е.И. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что довод жалобы о том, что поручение на защиту было принято адвокатом непосредственно от следователя, не подтверждается материалами дела, поскольку вступление в дело в качестве защитника было осуществлено на основании соглашения, оформленного с доверителем. Вместе с тем квалификационная комиссия пришла к обоснованному заключению о том, что действия адвоката в качестве защитника А.А.А. не отвечали интересам заявителя и подрывали доверие к адвокату и адвокатуре. Требования пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА адвокатом не соблюдены.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.А., которые выразились в том, что адвокат:

* вступил в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Л.С.И. имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов